

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea noiembrie 2023 - martie 2024**

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1018

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs (dacă este cazul);
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs (dacă este cazul);
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs (dacă este cazul).

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului:
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare:
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs:
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Analiza hotărârilor candidatului relevă capacitatea de analiză și sinteză, constatându-se încercarea candidatului de realizare a unei prezentări corespunzătoare a elementelor esențiale ale cauzelor deduse judecății, atât în ceea ce privește istoricul cauzei, cât și în ceea ce privește expunerea raționamentului propriu.

Maniera de expunere permite, uneori, cititorului nefamiliarizat cu noțiunile juridice să urmărească prezentarea cauzei cu referire la cererile formulate, probe, întâmpinări, motivări ale instanțelor și elementele convergente dintre ele.

Deși este evident că unele procese ridică probleme de drept multiple și/sau complexe, candidatul caută o identificare și prezentare a acestora caracterizată de evidențierea aspectelor esențiale/relevante.

Comisia mai remarcă faptul că, deseori, preocupările analitice ale candidatului și intenția lui de a examina și oferi dezvoltări ample în legătură cu problemele juridice ridicate în procese au neajunsul că generează extensii deosebite ale considerentelor. În aceste circumstanțe, hotărârile devin mai greu de urmărit, detaliile de analiză afectând, într-o anumită măsură, accesibilitatea lor. (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 22 selectată de Comisie).

Sub aspectul capacității de analiză, se ajunge de cele mai multe ori la o argumentație mult prea amplă, care pare a depăși limitele cu adevărat necesare ale proceselor, prin raportare la soluția cuprinsă în dispozitiv și la limitele judecății stabilite de părți prin cererile și apărările lor. Altfel spus, excesul de analiză influențează sinteza, afectând într-o oarecare măsură echilibrul care trebuie să existe între cele două (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 9 selectată de candidat).

S-au remarcat destule situații în care au fost preluate considerentele primei instanței sau, după caz, ale celei de apel, fără a încerca o rezumare utilă a acestora, care să evidențieze aspectele relevante prin raportare la calea de atac ce urmează a fi soluționată, spre exemplu, hotărârea nr.9 selectată de Comisie în care sunt preluate inclusiv aspecte strict teoretice referitoare la instituțiile juridice incidente, precum și hotărârile nr.12, nr.22 selectate de Comisie.

Cu privire la prezentarea motivelor de apel sau recurs, candidatul optează deseori pentru preluări ample ale acestora, insuficient structurate și sintetizate, ceea ce face ca în cuprinsul prezentării să se regăsească detalieri excesive, astfel cum rezultă din hotărârile nr. 2, nr. 4, nr.13, nr. 20 selectate de Comisie.

În aceeași manieră, lipsită de conciziune, procedează candidatul și la prezentarea motivelor întâmpinărilor, fără a selecta și reține exclusiv acele apărări formulate prin prisma criticilor invocate, reluând inutil aspecte privitoare la starea de fapt (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr.4 selectată de Comisie, pagina 6:., *Din cuprinsul anexei nr. 8 la normele metodologice pentru punerea în aplicare a Legii nr. 114/1996 privind locuințele, aprobate prin Hotărârea de Guvern nr. 1275/2000, prin dependență se înțelege baie, bucătărie, WC, debara, cămară, boxă, hol, pod, pivniță.*

Fișa tehnică a construcției atestă la pct. I (Elementele clădirii), regimul înălțimilor (nivehuri) că acesta este compus din pivniță, parter și etaj.

Planurile subsolului și etajului realizate la scara 1:50, anexate fișei tehnice, atestă că imobilul avea o pivniță și un pod ”).

S-a remarcat, de asemenea, faptul că, deseori, în considerentele care susțin soluția pronunțată, candidatul procedează la citirea unor paragrafe considerabile, fie din conținutul actelor normative la care face referire, fie din jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție (a se vedea, spre exemplu, hotărârile nr.22 și 27 selectate de Comisie).

Punctaj acordat: 5,00 puncte

b) Coerența în exprimare

Calitatea juridică a hotărârilor este asigurată inclusiv de faptul că, atât prin conținutul lor propriu-zis, cât și prin maniera de prezentare (uzând de o succesiune a considerentelor dictată de particularitățile cauzei, de specificul soluției pronunțate și de linia de argumentare preferată de candidat), considerentele care susțin soluția tind să beneficieze de coerență.

Uneori, înlănțuirea argumentelor nu este bine aleasă, astfel că, privite în integralitatea lor, motivele nu alcătuiesc un ansamblu unitar.

Totuși, sunt destule situații în care coerența exprimării și liniaritatea raționamentului juridic suferă într-o anumită măsură (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 22 selectată de Comisie, pagina 16, în cuprinsul căreia exprimarea și modalitatea de prezentare a argumentelor nu au suficientă coerență, frazele fiind elaborate cu mai puțină atenție: *„Recurenta-reclamantă nu a indicat nicio „lege” care să fi interzis încheierea actelor juridice în maniera analizată. În nici un caz dispozițiile generale art. 480 C.civ. din 1864 [„Proprietatea este dreptul ce are cineva de a se bucura și a dispune de un lucru în mod exclusiv și absolut, însă în limitele determinate de lege”] și art. 481 C.civ. din 1864 [„Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică și primind o dreaptă și prealabilă despăgubire”] nu au fost încălcate în maniera intenției speculative pe care, în realitate, recurenta-reclamantă a și ignorat-o la nivelul probațiunii ”*).

Impresia creată, în multe cazuri, nu este de echilibru și unitate a demonstrației juridice, argumentele întrebuințate în motivare și, în genere, raționamentele folosite conducând la concluzia că judecătorul nu controlează într-o adecvată măsură construcția juridică de care uzează.

Excesul de semne de ortografie și de punctuație coroborat cu o topică greoaie și cu o așezare atipică în pagină afectează coerența în exprimare, fracționând frecvent firul logic al raționamentului juridic, astfel cum se poate observa în destule hotărâri, ca de exemplu, în hotărârea nr.22 selectată de Comisie, pagina11 :

„Reclamanta - proprietară a apartamentului de la etaj - a solicitat, prin cererea de chemare în judecată pendinte, constatarea nulității absolute parțiale a Contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr./29.05.1995 de Notariatul de Stat al, care a avut ca obiect [o cotă indiviză de 13/16 din] apartamentul de la parter (fila 11, dos. J....) și în care s-a făcut vorbire – aspect care o nemulțumește și care, în opinia sa, determină ineficacitatea parțială a actului juridic pentru cauză ilicită sau imorală - despre înstrăinarea către cumpărător și a dreptului:

«de coproprietate forțată și perpetuă, în aceeași proporție, asupra pivniței și celorlalte părți din construcție, comune prin natura și destinația lor tuturor coproprietarilor (...).» ”

Aceleași aspecte au fost sesizate și în hotărârea nr. 30 selectată de Comisie.

Totodată, în majoritatea hotărârilor, atunci când candidatul face trimitere la diferite texte de lege aplicabile, în special la dispozițiile codului civil, se menționează atât denumirea marginală, cât și conținutul acestora, generând impresia unui stil lipsit de suplețe, ce afectează coerența, ca de exemplu, în hotărârea nr.30, pagina 3: *„Potrivit art. 14 alin. 5 C.proc.civ., denumit marginal „Contradictorialitatea”:*

„(5) Instanța este obligată, în orice proces, să supună discuției părților toate cererile, excepțiile și împrejurările de fapt sau de drept invocate”.

Împrejurarea că părțile au tranzacționat asupra unor aspecte ce exced obiectului judecății ar fi trebuit adusă la cunoștința părților, urmând a se analiza dacă, față de dispozițiile art. 2267 și urm. C.civ. [Capitolul XX denumit marginal „Tranzacția” din Titlul IX „Diferite contracte speciale”], această împrejurare constituia într-adevăr un veritabil fine de neprimire ori dacă se impunea plata unor taxe judiciare de timbru suplimentare.

La fel, în hotărârea nr. 29 selectată de Comisie, pagina 7: *„Cu toate acestea, Curtea observă că apelantul-reclamant are în vedere ipoteza în care dreptul la măsuri reparatorii ar fi*

fost valorificat printr-o acțiune diferită de cea care face obiectul litigiului pendinte, adică pe calea unei acțiuni care nu intră în câmpul de aplicare al Legii nr. 165/2013, mai exact, pe dispozițiile de drept comun ale art. 1527 alin. 1 C.civ., denumit marginal „Dreptul la executarea în natură” [„(1) Creditorul poate cere întotdeauna ca debitorul să fie constrâns să execute obligația în natură, cu excepția cazului în care o asemenea executare este imposibilă”].

De asemenea, folosirea în cuprinsul aceleiași hotărâri a unor tipuri/dimensiuni diferite ale fonturilor, creează impresia unui stil neglijent, inadecvat unei hotărâri judecătorești (spre exemplu, hotărârea nr.20 selectată de Comisie).

Punctaj acordat: 5,00 puncte

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Uneori, hotărârile judecătorești redactate de candidat tind a se remarca prin claritate, se încearcă ca argumentele care susțin soluția să fie prezentate într-o manieră caracterizată de rigoare. Această caracteristică permite, uneori, înțelegerea raționamentului care stă la baza hotărârii, înțelegere facilitată inclusiv persoanelor care nu beneficiază de pregătire juridică.

Limbajul întrebuințat este, uneori, accesibil, iar candidatul tinde să concilieze cu echilibrul și moderație exigențele specifice unui limbaj tehnic cu cele privitoare la accesibilitatea hotărârii.

Deși este evidentă preocuparea candidatului de a răspunde motivelor pentru care căile de atac au fost exercitate, precum și apărărilor formulate, inclusiv excepțiilor procesuale invocate, concretizarea acestei preocupări nu are mereu la bază o argumentație clară și logică.

Astfel, uneori, candidatul nu realizează motivări convingătoare, apte să genereze încredere în actul de judecată, fiind prezente neglijențe de scriere. În acest sens, hotărârea nr.10 selectată de Comisie, pagina 3, „...revizuenții-pârâți s-a plâns că instanța de apel...” „Astfel, declarațiile notariale, depusă în dosar încă din anul 2000....” (pagina 1).

De asemenea, în unele cazuri, firul logic al hotărârii nu este ușor identificabil și bine susținut de argumente, impresia lăsată fiind aceea că nu se reușește de către candidat respectarea, în mod obișnuit, a standardelor de motivare a unei hotărâri judecătorești. De exemplu, hotărârea nr.26, pagina 16: *„Mai exact, în litigiul anterior indicat, instanța investită cu soluționarea pricinii a făcut trimitere la rubrica „Alte clauze” din chiar contractul de asistență juridică ce formează și obiectul cauzei pendinte, în care s-a prevăzut dreptul Cabinetului de Avocat „B.....” de a „angaja alți avocați pentru realizarea obiectului contractului”:*

« Astfel, în temeiul acestei clauze, recurentul-pârât a încheiat cu Cabinetul Individual de Avocat „F.....” contractul de conlucrare nr./1 din 15.10.2011 (...), al cărui obiect la constituit „conlucrarea profesională în cauza ce face obiectul contractului de asistență juridică seria B nr./07.10.2011” (...).

În cuprinsul aceluiași contract de conlucrare s-a inserat clauza ca intimatul-reclamant [clientul A....., n. ns., jud. red.] să fie consultat în legătură cu reprezentarea acestuia de către domnul avocat F....., iar acordul să fie expres, prin semnarea unei împuterniciri avocațiale.

Din corespondența purtată prin e-mail de intimatul-reclamant și avocatul F.....se deduce, fără putință de tăgadă, că reclamantul a fost consultat în privința reprezentării sale de acest avocat, cu care, de altfel, a și încheiat, la data de 23.03.2012, contractul de asistență juridică seria B nr./2012, act juridic ce valorează acord expres în sensul clauzelor contractului de conlucrare nr./1 din 15.10.2011.(...)”

Punctaj acordat: 5,50 puncte

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Astfel cum Comisia a evidențiat deja, candidatul este preocupat de identificarea și analiza aspectelor relevante în planul judecății, precum și de argumentarea clară și coerentă a hotărârilor.

Acestei preocupări îi poate fi subsumată și maniera în care candidatul se raportează la cererile părților, putând fi remarcată intenția de a le răspunde, indiferent dacă este vorba despre admiterea sau, după caz, despre respingerea acestor cereri.

Examinarea hotărârilor redactate de candidat îngăduie constatarea că acesta este conștient că argumentația trebuie să includă, după caz, referiri la probele administrate, astfel încât temeiul factual al hotărârii să fie configurat cât mai convingător, și/sau la dispozițiile legale sau la principiile și regulile de drept aplicabile

Uneori, însă, atunci când candidatul face referire la acestea, nu le prezintă și/sau explică, astfel încât părțile să poată înțelege în ce constă regula sau principiul de drept respectiv, ca de exemplu, în hotărârea nr. 4 selectată de Comisie.

Referirile la dispozițiile legale incidente nu sunt mereu realizate cu atenție, ceea ce poate afecta convingerea părților cu privire la justetea argumentației instanței.

În unele hotărâri se observă că nu se face nicio referire la motivarea în drept a soluțiilor asupra căilor de atac, precum în hotărârea nr. 6 selectată de candidat: *„Curtea va admite recursurile declarate de recurenții-reclamanti și de recurentul-pârât, va casa decizia civilă recurată, astfel cum a fost îndreptată și completată prin decizia civilă nr., și va trimite cauza spre rejudecarea apelurilor Tribunalului; hotărârea nr. 6 selectată de Comisie: „Față de toate aceste aspecte, Curtea va respinge contestația în anulare ca nefondată”.*

În același sens sunt și hotărârile nr.7, nr.9, nr.12 selectate de Comisie, hotărârea nr. 4 selectată de candidat.

În unele cazuri, argumentația folosită include, după caz, referiri la probele administrate, astfel încât temeiul factual al hotărârii să fie configurat cât mai convingător, precum în hotărârile nr.4, 5, 10 selectate de Comisie.

Punctaj acordat: 7,00 puncte

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Argumentația care susține soluția expusă în dispozitiv nu este întotdeauna, bine condusă de către candidat, fiind întrerupt firul logic al expunerii care permite înțelegerea motivelor de fapt și/sau drept care au fost avute în vedere de către instanță.

Considerentele nu au mereu suficientă coerență și claritate, deoarece reiau în motivarea propriu-zisă a soluției pronunțate în calea de atac, susținerile părților, între ghilimele, prin preluarea exprimărilor acestora (a se vedea, spre exemplu, hotărârea 7 selectată de Comisie, pagina 2 : *„În plus, prin recursul declarat împotriva încheierii de ședință din data de ..., recurentul-reclamant nici nu a invocat faptul că ar fi solicitat judecarea în lipsă a apelului în dos. nr. .../..., ci a arătat doar că nu este „mulțumit de decizia dată în dosarul ..., fiind suspendat”.*)

Alteori, sunt preferate paragrafe ample, care grupează mai multe argumente ale instanței, ceea ce îngreunează, într-o anumită măsură, lectura, precum în hotărârea nr.5 selectată de candidat, pagina 8 : *„În concret, în cauza pendinte, Comisia de evaluare urmează să explice, înlăturând sau însușindu-și conținutul înscrisurilor:*

▪ *motivele pentru care petentul nu se încadrează în prevederile Capitolului 1 – pct. 4 lit. d) și e) din Ordinul nr. 762/1992/2007 față de conținutul Biletului de externare nr. /25.05.2017 emis de Institutul Național de Expertiză Medicală și Recuperare a Capacității*

de Muncă (fila 15, dos. T...) în care se face vorbire despre „tulburări de personalitate schizoide”;

▪ scorul GAFS 45 determinat prin * Fișa de evaluare psihologică întocmită de psihologul K... la data de 10.03.2017 (fila 18, verso, dos. T...) și * Referatul medical nr. .../16.03.2017 emis de către Dr. L... – medic primar psihiatru în cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie „...” (fila 16, dos. T...) și scorul GAFS 40 determinat prin * Examenul psihologic din data de 08.06.2018 întocmit de psihologul principal clinician M. din cadrul Comisie de evaluare (fila 67, dos. T...);

▪ pierderea totală a capacității de muncă stabilită prin Decizia medicală nr. .../27.06.2017 emisă de Casa Națională de Pensii Publice – Casa de Pensii a Municipiului – Cabinetul de Expertiză Medicală a Capacității de Muncă nr. 2 – (fila 14, dos. T...).

Deseori, claritatea juridică a argumentației este, într-o oarecare măsură, afectată de faptul că nu sunt suficient sintetizate și sistematizate motivele de apel sau recurs ori întâmpinările, preferându-se în mod facil preluări ample, deși nu întregul conținut al acestora își are corespondent în motivarea propriu-zisă a soluției sau în problematica juridică de interes în raport cu calea de atac declarată (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 19 selectată de Comisie).

Unele hotărâri conțin, așa cum am mai arătat, formulări cu greșeli gramaticale, ceea ce denotă preluări brute, neadaptate sau neglijente ale unor exprimări cuprinse în susținerile părților.

Uneori, candidatul omite să-și detalieze raționamentul ori să prezinte unele aspecte relevante în înțelegerea unei anumite soluții dispuse de instanță (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 3 selectată de candidat, pagina 16: „Prin urmare, orice aspect privind corecta punere în executare a dispozițiilor din hotărârea de partaj excede pricinii pendinte, căci nu se subsumează cauzei acțiunii”).

Claritatea și coerența argumentației sunt uneori afectate de existența unor formulări a căror acuratețe este deficitară, precum, spre exemplu, în hotărârea nr.1 selectată de candidat, pagina 15 : „Or, reclamantul nu poate solicita ștergerea corespondenței pe care nu și-a asumat-o ca fiind a sa, de vreme ce prin petitul acțiunii s-a plâns în mod repetat (de 3 ori numai în petit) de publicarea „conținutului corespondenței mele private” (fila 5, dos. T.....). ”

Punctaj acordat: 5,00 puncte

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Alături de evocarea elementelor de istoric ale cauzei sau de prezentarea motivelor de apel/recurs sau a întâmpinărilor, în cazul cărora, așa cum s-a arătat prin cele de mai sus, candidatul uzează de preluări ample, insuficient sintetizate și care încarcă în mod inutil hotărârea judecătorească, și în ce privește motivarea propriu-zisă a soluției pronunțate în calea de atac, candidatul nu reușește să selecteze aspectele cu adevărat utile în plan juridic.

Când părțile fac, în cererile lor, referire la aspecte sau chestiuni lipsite de utilitate în cauză, care sunt nerelevante, în motivarea propriei soluții, uneori, candidatul, deși încearcă identificarea acelor care prezintă relevanță reală, nu poate concentra argumentația asupra lor.

În același timp, preocuparea pentru analize cât mai detaliate face ca, uneori, candidatul să se refere în hotărârile sale și la aspecte sau implicații care, deși se află în legătură cu problematica de interes a proceselor, nu își verifică o necesară relevanță raportat la limitele învestirii instanței (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 10 selectată de candidat, pagina 13: „Domnul expert D..... a indicat în raportul de expertiză specialitatea contabilitate efectuat în fața primei instanțe de fond motivul pentru care a folosit o altă formulă de calcul a activului net și, implicit, o modalitate diferită de cuantificare a valorii acțiunilor, în sensul că Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului:

«(...) trebuia să se raporteze la aceleași condiții și reguli de aplicare a algoritmului de calcul al activului net din ultimul bilanț contabil al societăților la care au avut acțiuni autorii reclamantului, existente la data când acestea au fost întocmite inițial, respectiv anul 2004, iar nu cum a procedat intimata prin Comisia de Evaluare, care a aplicat la calculul activului net, prevederile art. 31.6.4 și ale art. 31.6.5 din H.G. nr. 250/07.03.2007 (...) prevederi care sunt ulterioare datei deciziilor anulate și care au condus la micșorarea valorii activului net al societăților (...)» (fila 500, vol. III, dos. T....). »

La fel, în hotărârea nr. 3 selectată de candidat, pagina 15:., *Eventuala buna-credință a cumpărătorului N(...) sau pretinsa îndeplinire a clauzei de întreținere nu au nicio însemnătate în acest context, arătându-se - de altfel - în considerentele deciziei civile nr. 22R/17.01.2008 pronunțate de Curtea de Apel ... - Secția ... în dos. nr. .../.../..., că este*

« (...) lipsită de relevanță pretinsa bună-credință a recurentului din perspectiva neîndeplinirii condiției suspensive, câtă vreme acesta și-a asumat riscul neîndeplinirii condiției și, deci, al inexistenței actului juridic însuși, acesta fiind efectul după lege pentru această modalitate a actului juridic civil, context în care atitudinea subiectivă a părților la momentul perfectării convențiilor nu poate avea vreo valoare în ceea ce privește însăși nașterea celor două acte juridice civile». »

Alteori, candidatul uzează de teoretizări care nu sunt necesare (a se vedea, spre exemplu, hotărârile nr.12, nr.22 selectate de Comisie).

În alte situații, cea mai mare parte a motivării soluției adoptate vizează redarea stării de fapt și de drept, precum și reluarea motivelor căii de atac exercitate și doar într-o mică măsură, considerentele reflectă propriul raționament juridic (spre exemplu, hotărârea nr.22 selectată de Comisie).

Punctaj acordat: 6,00 puncte

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

În general, dispozitivul hotărârilor pronunțate de candidat este redactat într-o manieră clară și precisă, astfel încât să fie pe deplin posibilă punerea în executare, atunci când este cazul, a celor dispuse de instanță.

Însă, sunt situații în care tehnica de redactare este deficitară, dispozitivul hotărârii fiind incomplet și conținând erori în măsură să afecteze claritatea și conciziunea acestuia.

Spre exemplu, din partea finală a dispozitivului hotărârii nr. 4 selectată de Comisie, lipsește atât data pronunțării acesteia, cât și mențiunea că s-a pronunțat în ședință publică sau într-o altă modalitate prevăzută de lege. Totodată, calitatea părților a fost indicată greșit în paragraful referitor la cererea de acordare a cheltuielilor de judecată, reclamantele fiind menționate ca apelante, deși în cauză a fost soluționat un singur apel, respectiv cel declarat de pârâtă care a și fost admis, acesta fiind, de altfel, motivul respingerii cererii formulate de reclamante. Astfel, s-a dispus:

„Admite apelul formulat de apelanta-pârâtă *Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor*, cu sediul în ..., *împotriva sentinței civile nr. ... pronunțate de Tribunalul ... - Secția Civilă în dosarul nr. ...*, în contradictoriu cu intimatele-reclamante *A... și B...*, ambele cu domiciliul ales la *S.C.P.*

Schimbă în parte sentința civilă apelată în sensul că numărul de puncte la care sunt îndreptățite reclamantele pentru construcția din ..., ce face obiectul Deciziei de compensare nr. .../25.02.2021 emise de C.N.C.I., este de 202.974.

Mentine în rest sentința civilă apelată.

Respinge cererea apelantelor-reclamante de obligare a apelantei-pârâte la plata cheltuielilor de judecată în apel ca neîntemeiată.

Definitivă. "

De asemenea, în dispozitivul hotărârii nr. 21 selectată de Comisie, candidatul menționează eronat faptul că admitând recursul, casează în parte decizia, deși casarea era în tot, întrucât a fost admis apelul, fără să fi fost păstrate alte dispoziții ale deciziei ce a făcut obiectul recursului. O altă eroare din cuprinsul aceleiași dispozitiv o reprezintă mențiunea referitoare la casarea în parte a deciziei civile apelate, deși este evident că obiectul casării era reprezentat de decizia civilă recurată. În sensul celor arătate, s-au reținut următoarele:

„Admite recursul formulat de recurenta-reclamantă Administrația Fondului Imobiliar, cu sediul în, împotriva deciziei civile nr., pronunțate de Tribunalul – Secția Civilă în dosarul nr., în contradictoriu cu intimatul-pârât B....., cu domiciliul în

Casează în parte decizia civilă apelată în sensul că:

Admite apelul, schimbă în parte sentința civilă apelată în sensul că:

Obligă pe pârât și la plata către reclamantă a sumei de 197,67 lei reprezentând majorări de întârziere aferente perioadei decembrie 2017 - iulie 2020.

Mentine în rest sentința civilă apelată.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței astăzi”

În același sens, hotărârea nr.27 selectată de Comisie.

Punctaj acordat: 6,00 puncte

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Examinarea hotărârilor judecătorești aflate la dispoziția comisiei trimite la concluzia că, în activitatea de judecată, candidatul înțelege însemnătatea analizării și interpretării atente a probelor administrate, ca o condiție a aflării adevărului și, deci, a pronunțării unei hotărâri legale și temeinice.

În același timp, înțelege că forța persuasivă a hotărârii și credibilitatea ei fac necesară inclusiv menționarea atentă în considerente a probelor pe care instanța le-a avut în vedere la adoptarea hotărârii, precum și, atunci când este cazul, a motivelor pentru care unele probe nu au fost luate în considerare ori au fost considerate ca fiind lipsite de credibilitate.

Comisia observă, totuși, cu titlu de excepție, că în hotărârea nr.12 selectată de Comisie, pagina 16, se face o simplă mențiune cu privire la probe: „Or, nu rezultă din probele administrate la dosar că garantul ipotecar ar fi achitat din patrimoniul său și diferența de până la 623.180,49 CHF pe care a solicitat-o prin cererea de chemare în judecată pendinte ori că aceasta ar coincide cu valoarea reală de circulație a terenului ori altă situație analoagă, pentru a exista măcar aparența unei legături de cauzalitate între sumele pretinse de la pârâți și prejudiciul încercat.

De altfel, nu rezultă din probele administrate nici că I...(actuala.....) și-ar fi recuperat în vreun fel, în dos. de executare nr. .../2014 de pe rolul B.E.J. D, întreg debitul solicitat cu titlu de prejudiciu în cauza pendinte, pentru a se pune în vreun fel problema recuperării lui subsecvente de reclamant de la autoritățile emitente ale autorizațiilor de construire. ”

De regulă, candidatul indică filele din dosar la care se regăsesc probele invocate.

Punctaj acordat: 9,00 puncte

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul

Candidatul dovedește o bună cunoaștere a jurisprudenței CCR, ÎCCJ, CEDO și CJUE, în considerentele hotărârilor pronunțate regăsindu-se, atunci când problematica juridică a cauzei o impune, trimiteri la hotărâri relevante. Mai mult, referirile nu sunt formale, ci vizează conținutul de fond al dezlegărilor cuprinse în aceste hotărâri, dezlegări care sunt valorificate în soluționarea proceselor și în motivarea hotărârilor (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr.1, 2, 6 selectate de candidat, hotărârile nr. 2, 5, 10, 12 selectate de Comisie).

Punctaj acordat: 10,00 puncte

j) Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

În perioada supusă evaluării, candidatul a înregistrat unele întârzieri în redactarea hotărârilor, acestea nefiind însă de natură a afecta durata rezonabilă de soluționare a cauzelor. Trebuie menționat că în aceeași perioadă, candidatul a îndeplinit și alte activități profesionale.

Punctaj acordat: 9,50 puncte

V. Punctaj total : 68, 00 puncte

Data:
28.02.2024

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

